ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 46-04/23

в отношении адвоката

К.А.А.

г. Москва 23 мая 2023 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Гординой М.К., Полетаевой С.Е., Рубина Ю.Д., Павлухина А.А., Поспелова О.В., Романова Н.Е., Рыбакова С.А., Лотоховой Т.Н.,
* с участием представителя Совета АПМО Архангельского М.В., адвоката К.А.А.,
* при секретаре, члене Комиссии, Никифорове А.В.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видео-конференц-связи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 22.03.23г. по представлению 1-го Вице-президента АПМО Толчеева М.Н. в отношении адвоката К.А.А.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

В представлении 1-го Вице-президента АПМО Толчеева М.Н. в отношении адвоката К.А.А. сообщается, что, прибыв 15.03.2023г. в СО ОМВД России по г.о. Ж. по принятому в порядке ст.51 УПК РФ поручению на защиту З.Б.А. и узнав, что подзащитный задерживается, адвокат покинула помещение следственного отдела, тем самым фактически отказалась от принятой на себя защиты.

К представлению приложены копии следующих документов:

- требования КИСАР от 15.02.2023 г. и 15.03.2023 г.;

- заявление обвиняемого З.Б.А. на 1 листе;

- СМС адвоката К.А.А. представителю по направлению.

 Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых она не согласилась с доводами представления, пояснив, что в понедельник, 13.03.2023 г., следователь ОМВД России по г.о. Ж. К.Н. позвонив ей, сообщила о том, что необходимо приехать в отдел в 37 кабинет для проведения следственных действий - ознакомления с материалами уголовного дела в отношении ее подзащитного по назначению от 22.02.2023г. – З.Б.А. Адвокат сообщила следователю, что свободное время утром 15.03, в период времени с 9:00 до 11:00, так как с учетом временных затрат на дорогу от Ж. до М. ей необходимо быть в СИЗО-Х к 14:00, по ранее согласованным договоренностям по другому уголовному делу. В итоге было согласовано время 10:00 на 15.03.

Прибыв в отдел в назначенное время, адвокат узнала от следователя, что подзащитный сообщил ей, что он задерживается. На вопрос: «На какое время?», следователь пояснила: «45 минут-1 час». Далее адвокат повторила информацию о том, что адвокат предупреждала, что у нее ограничено время, предупреждала об этом заранее и долго ждать не может. Следователь предложила вариант, что она ознакомит подзащитного без адвоката, а адвокат приедет как будет время, на что адвокат сказала, что так не положено, что она подождёт 30 мин, если не приедет, то необходимо отложить ознакомление с материалами с уголовным делом на другой день, попросив в том случае если подзащитный подъедет в течение 30 мин, позвонить адвокату. Прождав около 40 мин, следователь не позвонила, и адвокат поехала в М., в СИЗО-Х.

По дороге в М., примерно через 2 часа, в систему КИС АР пришло уведомление о заявке на защиту З.Б.А. по той же статье. Позвонив следователю, адвокат задала вопрос: «У моего подзащитного новый эпизод появился? Почему на него заявка пришла опять?», на что ей ответили: «Н. распорядилась взять с З.Б.А. заявление на отказ от вас (адвоката) и сделать заявку на нового адвоката». На возмущение адвоката относительно того, на каком основании начальник СО Н.И.В. может так поступить, не желая согласовывать с адвокатом, который исполнил договоренность явиться в назначенное время, но по независящим от адвоката обстоятельствам следственное действие не проведено, прибегать к таким незаконным методам, следователь пояснила, что не может ничего сделать, так сказала Н.И.В.

После этого адвокат написала сообщение в систему КИС АР о произошедшем.

 К письменным объяснениям адвоката копии документов не приложены.

 В заседании Комиссии адвокат поддержала доводы, изложенные в письменных объяснениях, на вопросы членов Комиссии пояснила, что прибыла к следователю в 9 ч. 50 мин., а подзащитный приехал в 10 ч. 55 мин. Адвокат общалась с представителем Совета АПМО по направлению, но он пояснил, что замены не будет. Письменного ходатайства о переносе следственных действий адвокат не подавала.

 Рассмотрев доводы представления и прилагаемых документов, заслушав адвоката, Комиссия приходит к следующим выводам.

 Фактически адвокат не отрицает обстоятельств, изложенных в представлении 1-го Вице-президента АПМО, объясняя их тем, что её подзащитный допустил значительное опоздание, а со следователем была договорённость, что следственные действия продлятся не более 1 часа. Поэтому Комиссия считает возможным перейти к непосредственной оценке действий адвоката.

В силу пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 КПЭА, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

Согласно пп. 6 п. 4 ст. 6 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», адвокат не может отказаться от принятой на себя защиты. Аналогичная норма содержится в п. 2 ст. 13 КПЭА.

Комиссия ранее отмечала, что фактический отказ от принятой на себя защиты может выражаться не только в заявлении адвокатов соответствующих ходатайств, но и неявке на следственные действия. В рассматриваемой ситуации адвокат оставила своего подзащитного без квалифицированной юридической помощи. При этом, Комиссия не исключает возможности исполнения адвокатом нескольких поручений в один день. Однако, в таком случае он несёт ответственность за надлежащее планирование собственной занятости.

Кодекс профессиональной этики адвоката устанавливает необходимость заблаговременного уведомления суда или следователя о необходимости назначения иного времени проведения процессуальных действий (п. 1 ст. 14 КПЭА). Соблюдение адвокатом данного требования устанавливается Комиссией исходя из фактических обстоятельств дисциплинарного дела. В данной ситуации, узнав, что её подзащитный задерживается на один час, адвокат, дабы не допустить нарушения вышеуказанных норм, должна была письменно ходатайствовать о необходимости определения иной даты следственных действий.

На основании изложенного, оценив представленные доказательства, Комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката нарушения пп. 6 п. 4 ст. 6, пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8, п. 2 ст. 13 КПЭА.

При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 КПЭА).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о наличии в действиях адвоката К.А.А. нарушения пп. 6 п. 4 ст. 6, пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8, п. 2 ст. 13 КПЭА, выразившегося в том, что адвокат, прибыв 15.03.2023г. в СО ОМВД России по г.о. Ж. по принятому в порядке ст.51 УПК РФ поручению на защиту З.Б.А. и узнав, что подзащитный задерживается, покинула помещение следственного отдела.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.